



## Remissvar på ”Sektionsutveckling och ändringsförslag” från Uppsala universitets studenter

Uppsala universitets studenter skulle vilja inleda vårt remissvar med att tacka för den möjlighet som vi delgetts att vara med i denna organisationsutredningsprocess. Dock finner vi det anmärkningsvärt att vi endast bjuds in till remissrundan och varken till att delta i arbetsgruppen eller de ”stormöten” som remissen nämner. UUS är ett av partierna i Uppsala studentkårs fullmäktige och därmed en del i den parlamentariska modell som kåren verkat utifrån sedan 1960-talet. Att i så stor utsträckning stänga ute partierna från denna process, trots att innehållet i texten uppenbarligen berör fullmäktige och partierna i stor utsträckning, visar på det avstånd som under åren växt fram mellan organisationens styrelse och dess högsta beslutande organ. Denna spricka är en del i de problemområden som vi ser som grund för den utredning vi här kommenterar på.

Från vårt perspektiv ser vi nämligen tre problemområden som remissen behandlar och som vi i vårt svar vill lägga fram våra förslag på lösningar på. Det första problemområdet är oklarheter kring vem som ansvarar för och vem som verkställer den lokala verksamheten. Det andra problemområdet är hur inflytandet över den centrala verksamheten fungerar i relation till sektionerna. Båda dessa hänger tydligt ihop med det tredje problemområdet, att kommunikationen mellan det lokala och det centrala är bristfälligt. Utifrån dessa perspektiv ska vi nu kommentera på innehållet i remissen.

### Styrelsen

Självfallet finns fördelar med en bred representation i styrelsen, vad gäller exempelvis studiebakgrund. Men koppling till studiebakgrund ser vi inte som den viktigaste variabeln för styrelsens sammansättning. En bra styrelse skulle dock kunna bestå av personer med andra erfarenheter än enbart från sektionerna. Personer som varit aktiva i andra kårer, i politiska förbund eller andra ideella organisationer kan även de vara lämpliga. Den skulle även tjäna på att bestå av personer som haft ekonomiskt ansvar eller arbetsgivaransvar tidigare. En av styrelsens viktigaste uppgifter är att vara presidiet behjälpligt i frågor som rör hur de ska prioritera mellan sina arbetsuppgifter, hur de ska hantera eventuella arbetsmiljöproblem och andra utmaningar. Det är därför av yttersta vikt att styrelsen är kunnig i dessa frågor. Annars blir kunskapen, och därmed makten, centrerad till presidiet. En styrelse som besitter de kompetenser som behövs för det dagliga arbetet behöver inte nödvändigtvis innehålla personer från alla sektioner, och inte heller från alla partier. Politiken och åsikterna om utbildning ska nämligen

inte fastslås i styrelsen utan i fullmäktige. Därmed är det inbyggt i systemet att styrelsen måste hålla fullmäktige informerat om verksamheten så att de har goda underlag när de utformar nya instruktioner till styrelsen.

Vi anser att remissen utgår från en delvis felaktig syn på vad som är styrelsens uppgift, och vad som skiljer styrelsens roll från fullmäktige och sektionerna. Fullmäktige är folkvalt på politiska mandat, det är där åsikter och politik ska diskuteras och fastställas. Bland annat kårens långsiktiga inriktning och beslut av stor vikt för kårens framtid ska avhandlas där och ingen annanstans. Styrelsen å andra sidan, ska ha en verkställande roll. Till exempel kan fullmäktige bestämma att kåren i år ska fokusera på distansstudenternas situation. Styrelsens uppgift är då att besluta om hur man ska göra detta. Finns det behov av att göra en undersökning bland studenterna? Är det en god idé att göra en facebook-kampanj? Ska man skiva debattartiklar på Ergo.nu? Ska man utlysa en post som ska titta noggrannare på frågan? Fullmäktige beslutar *vad* kåren ska göra, styrelsen anförtros uppdraget att besluta *hur* kåren ska genomföra detta. Detta är för oss skillnaden på ett beslutsfattande organ och ett verkställande organ.

Redan idag är det så att de som väljs till styrelsen gör det på personliga mandat för att verka för hela Uppsala studentkår. Precis som att dagens styrelseledamöter inte är där för att bevaka enskilda partiers intressen vill vi inte se framtida ledamöter som bevakar enskilda sektioners. Eftersom syftet med styrelsen är att verkställa det som andra beslutat om anser vi att representativitet gällande studiebakgrund inte är det viktigaste.

Vi föreslår därför att fullmäktige fortsätter att tillsätta styrelse på konstituerande fullmäktige. Dock anser vi att de som ställer upp till styrelsen måste bli ordentligt informerade om vad uppdraget innebär, hur mycket tid det kommer ta i anspråk, och vilken roll styrelsen har enligt stadgan. Ansvar för detta borde dock kunna ligga på den nyligen instiftade valberedningen. På sikt skulle vi även vilja se över styrelseledamöternas mandatperioder och huruvida det går att få dem att sitta omlott för att underlätta kunskapsöverlämning och långsiktigt arbete.

## Fullmäktige

Sedan dagens vals system skapades på 1960-talet har universitetet förändrats, det har blivit större och betydligt mer heterogent, både inom studentpopulationen och utbildningsutbudet. Idag har antalet studenter flerdubblats jämfört med före 60- och 70-talens utbildningsexplosion, samtidigt som många nya otraditionella ämnen har gjort intåg på akademien. Universitetet idag är så stort och decentraliserat att i princip ingen, inte ens kårordförande eller rektor, är välkänd bland majoriteten av studenter. Att söka studenternas förtroende i val över hela studentmängden blir mindre meningsfullt, eftersom det för många medlemmar kanske inte finns någon på något partis lista som de kan relatera till. Därför är det mycket angeläget att föra ut valet till en mer lokal nivå.

Vi anser att fullmäktige bör väljas i flera valkretsar som motsvarar

sektionerna och att dessa val utser ledamöter i proportion till hur stor del av studentpopulationen sektionen utgör. Sektionerna är utformade för att samla upp de lokala studentgruppernas åsikter och föra dem inåt i organisationen. Vårt förslag är att helt enkelt ge dem formellt inflytande i fullmäktige och där föra sin egen talan. Skulle detta visa sig vara svårt med dagens sektionsindelning kan också finnas en möjlighet att dela upp stora sektioner i flera valkretsar, för att göra det enklare för studenterna att orientera sig i valet.

Vi tror att det här är ett mycket mer effektivt sätt att samla upp en mångfald av perspektiv och åsikter om utbildnings- och studiebevakningsfrågor än dagens system. Fokus för de universitetsövergripande partierna kan lätt tendera att bli övergripande och då kan man missa de lokala frågorna som även dem kan påverka studenter i väldigt hög omfattning. Med tanke på vissa av de påståenden som fanns i remissen vill vi dock poängtera att detta enbart handlar om hur och på vilket mandat ledamöterna ska väljas, inte hur de organiserar sig. Det skulle fortfarande vara möjligt att samarbeta med personer från andra utbildningar om den eller de sakfrågor de brinner för. Vi tror att frågor dels kommer att drivas utifrån liknande utbildningar men även från gemensamma åsikter. Kontaktytorna blir fler, och vi skapar förhoppningsvis därmed ett forum där ledamöterna lyssnar på argumenten som framförs, och inte färgas av vilket parti personerna som framför argumenten tillhör.

## **Koordinering**

Att förbättra kontakten mellan det centrala och det lokala är en av de viktigaste utmaningarna som Uppsala studentkår har i dagsläget. Det är en av de punkter som återstår i den sektionalisering som pågått inom Uppsala studentkår de senaste åren. En annan är formellt inflytande, som berörts ovan. Samtidigt går kåren mot ett förändrat ekonomiskt läge framöver i och med att universitetsbidraget kraftigt minskar och att kåren troligen förlorar kärstatus för den teknisk-naturvetenskapliga fakulteten.

Uppgiften med att koordinera kommunikationen mellan de centrala och lokala delarna av Uppsala studentkår är omfattande och komplex. Denna kommunikation är någonting som måste genomsyra hela Uppsala studentkårs organisation. Ska sektionerna kunna verka så fristående inom organisationen som decentraliseringen förespråkar, måste det åligga såväl den enskilda sektionen som styrelsen ett ansvar för detta. Att styrelsen är ansvarig från centralt håll ter sig naturligt, då den är det centrala verkställande organet inom kåren, på samma sätt som sektionerna är de verkställande organen lokalt inom kåren.

På vilket sätt detta ansvar ska tas finns det all anledning att diskutera. Sedan sektionaliseringen genomfördes har olika alternativ prövats utan att någon egentlig långsiktig lösning funnits. I remissen föreslås att arvodera ytterligare en person på central nivå med ansvar för kommunikation mellan de centrala och lokala delarna. Vi ser en stor risk med att utse en enskild person som mellanhand, med ansvar att förmedla information inom vitala

delar av organisationen. Den här typen av byråkratisering av kommunikationsvägar riskerar att hämma den genomgripande förändring i synsätt som krävs för att detta ska fungera tillfredsställande. När vi inser att kårens kärna finns i sektionerna och inte på Övre slottsgatan 7, framstår det tydligt att samordning mellan de olika sektionerna och mellan sektionerna och det centrala kansliet måste vara en närvarande fråga i allt vi gör. Problem i kommunikationen finns i relationen mellan olika delar av organisationen, ansvar för detta bör inte åläggas en enskild person.

Dialogen bör istället föras direkt mellan styrelsen och respektive sektion. En början skulle vara att en ansvarig styrelseledamot deltar vid samtliga sektionsrådsmöten och därmed öppnar en rak och egentligen redan existerande kommunikationskanal. Innan vi börjar skapa nya informationsvägar, mötesplatser och kommunikationsverktyg utformas bör de som redan finns utnyttjas fullt ut. Under flera år har det pratats om att stärka kommunikationen mellan styrelse och sektioner. I takt med att sektionerna vuxit in i sina kläder har det blivit mer och mer aktuellt att få detta att fungera fullt ut. Att vi anser att det här är årets viktigaste fråga för styrelsen och var anledningen till att representanter från UUS ville stryka en rad punkter från årets verksamhetsplan. Vi ville ge styrelsen bättre möjligheter att fokusera på den här viktiga uppgiften.

Med nya ekonomiska förutsättningar kommer Uppsala studentkår att behöva göra nödvändiga prioriteringar. Det är vår åsikt att sektionerna ska bibehålla sitt ekonomiska handlingsutrymme, samtidigt som de ges större ansvar och mandat över sin verksamhet. Detta kommer i viss mån att behöva ske på bekostnad av centrala funktioner. Under dessa förutsättningar tror vi att det skulle vara en missriktad satsning att arvoda eller anställa en person på central nivå med ansvar för att förmedla information internt inom organisationen. Istället bör en omprioritering bland styrelsens och presidiets arbetsuppgifter göras och större vikt läggas vid att skapa en fungerande kommunikation mellan organisationens olika delar.

## **Sammanfattning**

Vi vill att styrelsen ska sättas samman av personer baserat på personliga kompetenser, erfarenheter och perspektiv, inte av sektionsrepresentanter. Vi anser att fullmäktige måste införa sektionsmandat för att bättre kunna föra fram studenternas röst. Vi anser också att styrelsen måste prioritera sektionskoordinering och kommunikation högre än idag och att sektionerna måste ta ansvar för att såväl informeras som informera om kårens verksamhet.